

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **SOL BEATRIZ ÁLVAREZ PELÁEZ** contra **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A. y MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, procede la SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende que se declare la nulidad o la ineficacia del traslado de la demandante del RPMPD al RAIS; y consecuentemente, se condene a PROTECCIÓN S.A. a trasladar a COLPENSIONES el total de los aportes, junto con sus rendimientos financieros; a COLFONDOS S.A al pago de la indemnización por perjuicios ocasionados; y a que COLPENSIONES le reconozca y pague pensión de vejez, así como la reliquidación en el pago de la mesada pensional conforme el artículo 21 de la ley 100 de 1993, teniendo en cuenta el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años, el reajuste en el monto porcentual aplicable, sumas generadas por concepto de reajuste en el monto porcentual y reliquidación del IBL de forma retroactiva.

El Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, ABSOLVIÓ a las demandadas de todas las pretensiones impetradas en su contra por la actora. CONDENÓ en costas al demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 25 de noviembre de 2022, CONFIRMÓ la sentencia apelada e impuso costas a cargo de la demandante.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$120.000.000, para el 2022, año en que se profirió la sentencia.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora, sobre la forma de calcular el interés jurídico en los casos donde se debate la ineficacia de la afiliación al RAIS, la Sala de Casación Laboral en Auto AL1533-2020, Radicación N° 83297 del 15 de julio de 2020, MP. Luis Benedicto Herrera Díaz, donde revaluó su posición respecto de la fórmula para hacer dicho cálculo, estableció:

*"...Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciere el interesado.*

*En efecto, el solicitante es quien en últimas indicará que el real valor de la diferencia pensional que persigue no se produzca por permanecer en un régimen pensional del cual afirma no debió tenersele por válidamente afiliado por serle más beneficioso al que aspira ser retornado, y que, como ocurrió en este caso, se dijo en el fallo del a quo sería el de prima media con prestación definida."*

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias relacionadas con la pensión de vejez cuantificada hacia el futuro, teniendo en cuenta para ello, los lineamientos jurisprudenciales expuestos, esto es, la vida probable de la actora (25,3 años) y la diferencia pensional calculada con relación a la mesada pensional reconocida por PROTECCIÓN S.A. para el año 2014 de \$2.116.254 y la que debió reconocerse en el RPM para el año 2017 de conformidad con el hecho 11 del escrito de demanda de \$6.521.370, diferencia que actualizada al año 2022 equivale a \$4.838.893, multiplicado por 12 mesadas

ordinarias, asciende a \$1.469.087.915; cifra que sumada a los demás pedimentos supera ampliamente la cuantía señalada en la norma.

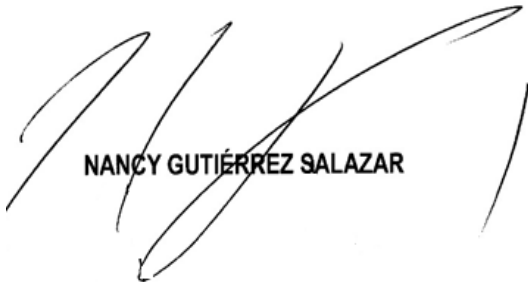
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual
2014	3,66%	\$ 2.116.254	\$ -	-\$ 2.116.254
2015	6,77%	\$ 2.193.709	\$ -	-\$ 2.193.709
2016	5,75%	\$ 2.342.223	\$ -	-\$ 2.342.223
2017	4,09%	\$ 2.476.901	\$ 6.521.370	\$ 4.044.469
2018	3,18%	\$ 2.578.206	\$ 6.788.094	\$ 4.209.888
2019	3,80%	\$ 2.660.193	\$ 7.003.955	\$ 4.343.762
2020	1,61%	\$ 2.761.280	\$ 7.270.106	\$ 4.508.825
2021	5,62%	\$ 2.805.737	\$ 7.387.154	\$ 4.581.417
2022	13,12%	\$ 2.963.419	\$ 7.802.313	\$ 4.838.893

De conformidad con lo anterior, la demandante tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la demandante, contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

  
NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

EN AUSENCIA JUSTIFICADA  
LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

  
MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR  
Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 020 fijados el 8 de febrero de 2023.

Consultable aquí:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>